Абдулхалимову ОН.
Для рассмотрения и дачи ответа.
13.03.2026.
по рассылку

Исх:37 от 12.03.2026 г.	**И.о. председателя** Арбитражного суда Республики Дагестан Абдулхалимову М.М.
	ООО « ПРО-ГИПС» ИНН 2632813075 *МАХАЧКАЛА Г., ИМАМА ШАМИЛЯ ПР-КТ, Д. 89, КВАРТИРА 52,+79188242906, cogova73@mail.ru*

16.08.2024 года в Арбитражный суд поступило заявление ООО « ПРО-ГИПС» к Федеральной налоговой службы России по РД, о признании суммы безнадежной к взысканию, дело № А15-8936/2024.

Заявление принято к рассмотрению и назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности поданного заявления на 12 ноября 2024 года.

С 12 ноября 2024 года судебное заседание откладывалось более 12 раз по причине не представления ответчиком (УФНС по РД) первичных документов (расчеты, требования, решения, постановления, декларации) в обоснование возникновения спорной задолженности с указанием периода его образования и ее администрирования, справки о состоянии расчетов, пояснений периода образования спорной задолженности и соответствующей пени.

Общество обращалось к председателю об ускорении рассмотрения дела.

Требуемые и достаточные документы ответчиком (УФНС по РД) не представлены.

При этом суд Решением от 28.11.2025 (опубликовано на сайте суда – 08.02.2026) в исковые требования заявителя удовлетворил частично, суд обязал налоговый орган признать просроченной ко взысканию и списать недоимку по пене на сумму 21 787.17 р., в остальной части исковых требований отказать.

Согласно странице 3 решения: «В заявлении общество также ссылается на то, что спорная задолженность образовалась за период 2016 - 2021 годы и налоговый орган неправомерно включил ее в состав отрицательного сальдо ЕНС после 01.01.2023. **Однако доказательств по данным утверждениям обществом не представлено.».**

Выводы суда о том, что Истцом должны были приводиться какие-либо доказательства о том, что оспариваемая им недоимка не могла включаться в сальдо единого налогового счета не основаны на законе.

Как следует из положения статьи 65 АПК РФ именно налоговый орган обязан доказывать то, на каком основании налоговый орган включил просроченную задолженность в сальдо после 01.01.2023 и проводил дальнейшие меры взыскания по недоимке.

Истец считает, что суд не выяснил все значимые по делу обстоятельства, суд не истребовал от ответчика надлежащим образом доказательства и доводы по примененным мерам взыскания налоговой недоимки, а также обоснование отражения задолженности как актуальной к оплате (взысканию).

Истец в данном деле имеет право указать на конкретную сумму долга и считать ее незаконно отраженной на его налоговом счете, или просроченной, а ответчик доказать, что она не просрочена ко взысканию, и действия налогового органа по ее отражению и взысканию правомерны.

«В данном случае истец утверждает, что не должен пять тысяч, а решение содержит вывод, что истец должен представить документ, что он не должен».

Прошу вас сообщить каким образом истец должен доказать, что он не должен, а не ответчик обосновать сумму долга?

Кроме того, решение содержит странную информацию о лицензии на газ которой у общества никогда не было, ровно как и газа.

Представитель В.Цогоева

Магомедова Ф.И.

Арбитражный суд
Республики Дагестан
А15 8936/24
13 МАР 2026

МОЙ АРБИТР

Загружен в "Мой Арбитр" 12.03.2026, 19:59(МСК) Код судьи: